

From: Roman Kriz - Libertariani <roman.kriz@libertariani.cz>
Sent: Monday, June 25, 2018 6:09 PM
To: 'Euro-Ombudsman' <EO@ombudsman.europa.eu>; josef.nejedly@ombudsman.europa.eu <josef.nejedly@ombudsman.europa.eu>
Cc: 'Petr Fryč' <petr@fryc.cz>; 'Šárka Oharková' <oharkova@aksoh.cz>; 'Doupě' <motorkarskydoupe@gmail.com>; 'Stichauer' <stichauer@silueta.cz>; 'Miroslav Kratochvíl' <kratochvilovim@gmail.com>
Subject: RE: Stížnost č. 1088/2018/JN - k rukám pana Nejedlého

Dobrý den,

Pro upřesnění posílám následující upřesnění:

- 1) Stěžovatelem je pan Petr Fryč, společník Východočeské tiskárny a.s., který se cítí poškozen dotacemi do polygrafického průmyslu realizovanými v rámci Operačního programu Podnikání a inovace
- 2) Pan Fryč se u národního soudu domáhá náhrady škody, která mu vznikla selektivní státní podporou, kterou považuje (zejm. z důvodů uvedených v doplnění stížnosti k EK) za protiprávní. Zároveň se pan Fryč domáhá na EK zahájení řízení o vrácení protiprávní podpory do rozpočtu EU (a souvisejícího vrácení podpor přidělených v rámci dotací z OPPI), neboť v průběhu zkoumání OPPI byla zjištěna taková formální i věcná pochybení, která (dle jeho názoru) činí protiprávním celou realizaci OPPI.
- 3) Žalobu soudnímu dvoru začneme jménem pana Fryče připravovat poté, co EK nebude reagovat po dobu dvou měsíců.
- 4) Libertariánský institut je panem Fryčem zmocněný k zastupování v dané věci, z prostředků LI jsou hrazeny služby advokáta – Mgr. Oharkové (která je rovněž vybavena plnou mocí).
- 5) Analogické jsou situace dalších podnikatelů z oboru polygrafie, které LI zastupuje a kteří rovněž podávali stížnosti k EK (viz níže)
- 6) Vzhledem k přístupu EK k vyřizování původní stížnosti (viz níže) se pan Fryč obává, že kromě nekorektního přístupu ze strany EK ke stěžovatelům jde nyní i o možnost poškození rozpočtu EU, proto jsme kontaktovali úřad ombudsmana EU.

K průběhu celé věci (úroveň EU):

- 1) V červnu a červenci 2016 byly podány prostřednictvím webového formuláře tři stížnosti (1.6.2017 Petr Fryč, 14.6.2017 Ing. Miroslav Stichauer, 12.7.2017 Ing Milan David) v prakticky identických záležitostech – viz přílohy. Pro celkové zjednodušení (administrativy) budeme dále popisovat pouze případ pana Fryče
- 2) Petr Fryč obdržel potvrzení o přijetí (viz příl.)
- 3) Nic dalšího se ze strany EK nedělo
- 4) Pan Fryč (s kolegy) na podzim 2016 (9. listopadu) inicioval jednání na pražském zastoupení EK, kde opět podrobně vysvětlil celou kauzu
- 5) Na základě tohoto jednání obdrželi všichni tři stěžovatelé „oficiální“ reakci (viz příloha – „LEMC“)
- 6) Na základě této „oficiální“ odpovědi advokát pana Fryče (Pavel Fexa) adresoval panu Petříkovi a paní Chandogové (viz zápatí „oficiální“ odpovědi) žádost o schůzku emailem dne 17. března 2017
- 7) Na tento email odpověděl pan Petřík emailem dne 23. března 2017 s tím, že schůzka by byla možná, nicméně že sídlí v Bruselu. Že „Case managerem“ odpovědným za tento případ je pan Nyssens a že by tedy navrhoval konferenční hovor v angličtině, pokud bychom souhlasili.

- 8) 27. března 2017 Mgr. Fexa odsouhlasil uskutečnění konferenčního hovoru dne (zřejmě) 29. března v 10.00 a zaslal panu Petříkovi seznam otázek, které jsme chtěli s panem Nyssensem probrat.
- 9) 29. března se uskutečnil konferenční hovor, kterého jsem se zúčastnil já a Mgr. Fexa za pana Fryče (a další stěžovatele), na straně pana Nyssense i několik dalších lidí (jména si nepamatuji) během kterého jsme uvedli svoje výhrady týkající se zásahu do hospodářské soutěže realizací OPPI i částečným porušením zákonů ČR (Zákon o ochraně hospodářské soutěže neumožňoval podporu), na všechny naše výhrady bylo ze strany pana Nyssense reagováno opakovaným sdělením, že „blokované výjimky zásahy do hospodářské soutěže umožňují“, „že pan Nyssens tu není od toho, aby stěžovatelům radil jak mají postupovat“ a „že není jasné, v čem spatřujeme protiprávnost zásahu do hospodářské soutěže a nechť ať stěžovatelé upřesní své důvody“. Celý konferenční hovor trval cca 60 minut.
- 10) Na základě této výzvy jsme strávili více než rok shromažďováním argumentů, které (podle našeho názoru) měla shromažďovat EK na základě naší stížnosti. Argumenty byly použity v doplnění stížnosti, které bylo zasláno i vám a je k dispozici na našich webových stránkách (<http://www.libertarianskyinstitut.cz/dotace/>)

V mezidobí byl zadán a vypracován rovněž znalecký posudek soudního znalce v oboru dotací, který slouží jako jeden z důkazů v soudním sporu o náhradu škody vůči Ministerstvu průmyslu a obchodu.

Na ombudsmana EU jsme se obrátili, neboť považujeme postup EK za neslučitelný s její úlohou ochránce hospodářské soutěže na společném trhu. Máme dojem, že EK spoléhala od začátku na to, že pasivní rezistencí znechutí stěžovatele a legitimizuje tak jak protiprávně realizovaný OPPI, tak i stávající nastavení tzv. blokovaných výjimek, které podle našeho jsou přijaty s demokratickým deficitem (exekutivě umožňují ovlivňovat ústavní zásady a pravidla více než v detailech na základě obecného zmocnění Rady, která je generálně zmocněna SFEU), odporují Smlouvě o fungování EU (např. ohledně náležitostí o obsahu legislativních aktů EU) i duchu výjimek, které by měly splňovat tři základní kritéria – společný zájem, doplňkovost a nákladovou efektivnost (viz <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/HTML/?uri=CELEX:52018PC0398&qid=1528796141906&from=EN>).

V případě, že bude ombudsman EU chtít, jsme ochotni poskytnout i další argumenty týkající se celkového vlivu a systémových pochybení v realizaci tzv. blokovaných výjimek. Celý systém (včetně systému podávání stížností) je nastavený extrémně nevýhodně zejména pro stěžovatele, kteří (pokud nemají výhodu, jako pan Fryč, že náklady na celý proces, vč. případných soudních sporů uhradí někdo pro bono) nemají šanci přinutit EK k tomu, aby jednala. Považujeme aktuální postup EK i nastavení celého procesu stížností mj. i za porušení práva na dobrou správu.

Kopii žaloby na náhradu škody zašlu v nejbližších dnech. Žalobu k SDEU o náhradu škody na EK teprve budeme připravovat, v současné době probíhají jednání s několika poslanci Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR o možnosti interpelace na ministra průmyslu a obchodu, resp. interpelace na předsedu vlády ČR, případně o návrhu usnesení PSP vyzývajícího vládu ČR k podání žaloby na EK na zrušení nařízení o blokovaných výjimkách (pokud nezískáme podporu pro tuto žalobu, budeme na zrušení GBER žalovat EK sami).

Prosím o sdělení, zda jsou takto informace dostatečné a srozumitelné, resp. zda můžeme ještě něco doplnit.

S přáním hezkého dne

Roman Kříž

Roman Kříž

*Libertariánský institut
Holečkova 36
150 00 Praha 5*

+420 271732234

+420 271735587

Mobil: +420 603412666

www.libertariani.cz (www.libertarianskyinstitut.cz)
roman.kriz@libertariani.cz

