

PRA HA
PRA GUE
PRA GA
PRA G

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení



MHMP [redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

dále dle rozdělovníku

Vyřizuje/tel.:

[redacted]

MHMP [redacted]

Počet listů/příloh:

2/0

Spis. zn.:

Datum:

S-MHMP [redacted]

2.8.2017

Věc:

PŘÍKAZ

Magistrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. 31 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, ve znění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. S 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů, na podkladě došlého oznámení přestupku a spisového materiálu, zasláného orgánem Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV - Dopravní inspektorát, U Přehrady 54/2, 149 00, Praha 4, podle ust. 78 odst. 1, 2 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), dnem doručení tohoto příkazu zahajuje řízení o níže uvedeném přestupku a jelikož považuje níže uvedená skutková zjištění za dostatečná, podle ust. 90 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

[redacted], nar. [redacted], id ds: [redacted]

je vinen,

že, byť i z nedbalosti, jako řidič motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním zákonem v obci 0 16 km/h.

Dne 21.06.2017 kolem 14:23 hodin řídil [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov. zn.) [redacted], registrační značky (dále jen rz) [redacted] po ulici Türkova ve směru jízdy od ulice Květnového vítězství k ulici Litochlebské náměstí v Praze 4. Při průjezdu stanovištěm Silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI poblíž sloupu veřejného osvětlení č. 425369 byla vozidlu řízením [redacted] tímto rychloměrem naměřena nedovolená

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 110 01 Praha 1
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha 4
tel.: 236 005 523 (po-čet pá 8:00-14:30)
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 005 422, e-mail: postampraha.eu, ID DS: 48ia97h

rychlost jízdy 69 km/h, ale při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši ± 3 km/h byla vozidlu, které řídil jmenovaný jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy 66 km/h, ačkoliv byla v místě dovolena v souladu s ust. 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., rychlost jízdy nejvýše 50 km/h.

Výše popsaným jednáním tak, byť i z nedbalosti, [REDAKCE] porušil povinnosti uložené mu závazně v ust. S 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 tohoto zákona, za což se mu podle ustanovení 125c odst. 5 písm. g) cit. zákona, ukládá:

pokuta ve výši 1 500,- (slovy jedentisícpětset) Kč

Splatnost uložené pokuty se podle S 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu uhradit ve výše stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu:130016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569078904, IBAN: CZ98 6000 1300 1600 0515 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu:1300160005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569078904, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Z došlého oznámení přestupku, který sepsal na místě silniční kontroly orgán Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Praha IV - Dopravní inspektorát, U Přehrady 54/2, 149 00, Praha 4, pod Č.j.KRPA-231646/PŘ-2017-001406 ze dne 21.06.2017 a souvisejícího spisového materiálu bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 21.06.2017 kolem 14:23 hodin řídil [REDAKCE] osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDAKCE]

[REDAKCE] po ulici Türkova ve směru jízdy od ulice Květnového vítězství k ulici Litochlebské náměstí v Praze 4. Při průjezdu stanovištěm Silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI poblíž sloupu veřejného osvětlení č. 425369 byla vozidlu řízeném R. Křížem tímto rychloměrem naměřena nedovolená rychlost jízdy 69 km/h, ale při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši 3 km/h byla vozidlu, které řídil jmenovaný jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy 66 km/h, ačkoliv je v místě dovolena v souladu s ust. 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., rychlost jízdy nejvýše 50 km/h. [REDAKCE] se pod oznámení přestupku podepsal a vyjádřil se: „Policista nebyl schopen označit místo přestupku ani uvést komu či čemu jsem svojí jízdou ublížil či ohrozil. Podle mého názoru nebyla naplněna materiální stránka přestupku. Policie nemá vychovávat občany ke slepé poslušnosti, ale zasahovat tam, kde je někomu či něčemu ubližováno či to hrozí, to je zájem chráněný zákonem.“

Zaviněné jednání [REDAKCE] je dokladováno záznamem o přestupku, obsahujícím fotodokumentaci překročení nejvyšší dovolené rychlosti Silničním laserovým rychloměrem MicroDigiCam LTI, v.č. měřící části UX 018260, kde je fotograficky zadokumentována naměřená rychlost jízdy vozidla rz [REDAKCE] v hodnotě 69 km/h. Z uvedeného záznamu lze mít za prokázané, že nejnižší skutečná naměřená rychlost jízdy tohoto vozidla, při zvážení možné odchylky měřícího zařízení ve výši 3 km/h ve prospěch řidiče, byla 66 km/h. Spolehlivost rychloměru byla ověřena ověřovacím listem č. 8012-0L-70334-16 Silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI, v.č. měřící části UX 018260, ze dne 21.10.2016, z něhož bylo zjištěno, že rychloměr byl zkoušen podle metrologického předpisu ČMI č. 812-MP-C213 „Metodický postup při ověřování laserových rychloměrů“. Provedené zkoušky měřidla prokázaly, že předložený silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti (viz Certifikát o schválení typu stanoveného měřidla č. 0111-CS-C141-04 ze dne 11.10.2004 ve znění Revize I ze dne 24.03.2010). Rychloměr jako stanovené měřidlo byl ověřen a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti do 20.10.2017, tj. i v době zjištění přestupku.

Správní orgán přihlédl k oprávnění provádět měření výše uvedeným měřičem MicroDigiCam ČJ.ORIV-75-44/ČJ-2008-07 zasahujícího policisty [REDAKCE] ze dne 17.03.2008

Správní orgán k výše uvedenému musí konstatovat, že podle ust. 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb. je každý při účasti na provozu na pozemních komunikacích povinen jet v obci rychlostí nejvýše 50 km/h⁻¹, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h⁻¹.

Ze zjištěného skutkového děje je tedy zřejmé, že [REDAKCE] jako řidič motorového vozidla porušil povinnosti vyplývající mu z ust. 18 odst. 4 (V obci smíjet řidič rychlostí nejvýše 50 km/h-1, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km/h-1.) zákona č.361/2000 Sb. a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku podle ustanovení 125c odst. 1 písm. f) bod 4 téhož zákona.

Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání Z pohledu zákona o přestupcích odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněného. Zvláštní vlastnosti subjektu je zde potom „řidič“, zde vzhledem k tomu, že obviněný řídil v okamžiku spáchání přestupku motorové vozidlo, přičemž záměna s jinou osobou je vyloučena, splnil i tuto zvláštní vlastnost subjektu.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení § 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. je přestupek spáchaný z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ustanovení 18 odst. 4 uvedeného zákona není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla.

K objektu přestupku podle 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotliví účastníci tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Obviněný svým jednáním porušil zájem, kterým je bezpečnost dopravy na určitém území vyplývající z obecné úpravy, individuálně pak zájem těch, kteří splnili dané podmínky, pro jízdu respektovali 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., ale i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potencionálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i ostatní účastníci silničního provozu pravidla provozu dodržují. Obviněný by si měl uvědomit, že nerespektováním povolené rychlosti v obci ohrožuje nejen sebe, ale i ostatní účastníky silničního provozu. Správní orgán má za to, že nerespektování povolené rychlosti v obci zvyšuje pro společnost nebezpečnost osoby obviněného. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze ve způsobení dopravní nehody, zranění apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu,

Správní orgán správní trest uložil podle § 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., kdy se za přestupek podle 125c odst. 1 písm. f) bod 4 tohoto zákona uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Při ukládání správního trestu pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust.

§ 37 až 40 zákona č. 250/2016 Sb., kdy zhodnotil objektivní okolnosti, za nichž byl přestupek spáchan, tj. zejména místo spáchání přestupku na frekventované pozemní komunikaci, využívané intenzivně účastníky silničního provozu v průběhu celého dne. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán

považuje správní trest, tj. pokutu, uloženou v nejnižší možné výměře, za odůvodněnou, přiměřenou a v plné míře respektující ust. 37 písm. a, c), 38 písm. a, b, c, d, e) zákona č. 250/2016 Sb., a to po přihlídnutí k registru řidiče, kde má [REDAKCE] za poslední tři roky evidován jeden záznam podléhající evidenci v souladu s ust. 119 odst. 2 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb.

Správní orgán zastává názor, že se [REDAKCE] dostatečně poučí a v budoucnosti se v silničním provozu bude chovat ukázněně a v souladu s platnými předpisy.

Správní orgán tedy v souladu s ust. 3 a S 50 zákona č. 500/2004 Sb. shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti [REDAKCE] za spáchaný přestupek, a proto rozhodl, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

P o u ě n í:

Proti tomuto příkazu je možno podat ve lhůtě do 8 dnů ode dne jeho oznámení odpor, a to u správního orgánu, který příkaz vydal. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím (S 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odporu začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení tohoto příkazu. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (S 24 odst. I správního řádu). Lhůta k podání odporu počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí 10. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě 10 dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručенý posledním dnem této lhůty (S 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů).

Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě (podepsané elektronickým podpisem podle zákona č. 297/2016 Sb.). Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným v předchozí větě, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo

veřejné datové sítě bez použití podpisu (Š 37 odst. 4 správního řádu).

Oprávněná úřední osoba: [REDAKCE]
[REDAKCE] referent správního řízení -
přestupky

Za správnost: [REDAKCE]
[REDAKCE] metodik
správního řízení

Rozdělovník:

1. spis,
[REDAKCE]

3. evidence pohledávek MHMP (po nabytí právní moci)
4. registr řidičů (po nabytí právní moci).