



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor dopravněsprávních činností
Oddělení správního řízení

MHMP [redacted]



[redacted]
Id ds: [redacted] dále

dle rozdělovníku

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/linka/tel. :

MHMP [redacted] Počet listů/příloh: 3/0 Spis. zn.: Datum:
S-MHMP [redacted] 13. 11. 2017

Rozhodnutí

Maštrát hlavního města Prahy, Odbor dopravněsprávních činností, oddělení správního řízení (dále také „správní orgán“), v přenesené působnosti podle ust. 31 odst. 2 zákona č. 131 /2000 Sb., o hl. m. Praze, ve mění pozdějších předpisů, jako příslušný správní orgán podle ust. 124 odst. 5 písm. j) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve mění pozdějších předpisů, po projednání věci v ústním jednání podle ust. 80 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o odpovědnosti za přestupky“), dnešního dne rozhodl v souladu s ust. 67 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve mění pozdějších předpisů a ust. 93 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky,

takto:

[redacted], nar. [redacted], id ds: [redacted]

je vinen

tím, že jako řidič motorového vozidla překročil nejvyšší dovolenou rychlost stanovenou zvláštním zákonem v obci 0 16 km/h.

Dne 21.06.2017 kolem 14:23 hodin řídil [redacted] osobní motorové vozidlo tovární značky (dále jen tov. zn.) [redacted], registrační značky (dále jen rz) [redacted] po ulici Türkova ve směru jízdy od ulice Květnového vítězství k ulici Litochlebské náměstí v Praze 4. Při průjezdu stanovištěm Silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LT] poblíž sloupu veřejného osvětlení č. 425369 byla vozidlu řízeném [redacted] tímto rychloměrem naměřena nedovolená rychlost jízdy 69 km/h, ale při zvážení možné odchylky měřicího zařízení ve výši 3 km/h byla vozidlu, které řídil jmenovaný jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy 66 km/h, ačkoliv byla v místě povolena v souladu s ust. 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., rychlost jízdy nejvýše 50 km/h.

Sídlo: Mariánské nám. 2/2, 1 10 Ol Praha I
Pracoviště: Na Pankráci 1685/17, 140 21 Praha
4 tel.: 236 005 523 (po-čt pá 8:00-14:30
Kontaktní centrum: 12 444, fax: 236 005 422, e-mail: posta@praha.eu, ID DS: 48ia97h

Výše popsaným jednáním tak [REDACTED] porušil povinnosti uložené mu závazně v ust. 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., a naplnil tak, byť i z nedbalosti, skutkovou podstatu přestupku podle ust. 125c odst. 1 písm. f) bod 4 tohoto zákona, za což se mu podle ustanovení 125c odst. 5

písm. g) cit. zákona, ukládá:

pokuta ve výši 1500,- (jedentisícpětsetkorunčeských) Kč,

a dále povinnost uhradit Magistrátu hl. m. Prahy náhradu nákladů řízení v paušální částce 1 000,- (slovy jedentisíckorunčeských) Kč podle ustanovení 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky a 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů.

Splatnost uložené pokuty a nákladů řízení se podle S 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky stanovuje do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Na podkladě výše uvedeného správní orgán jmenovanou osobu poučuje, že je povinna pokutu a náklady řízení uhradit v rozhodnutím stanovené době, a to bezhotovostní platbou na příjmový účet MHMP (číslo účtu: 1 30016-0005157998/6000, konstantní symbol 0558, variabilní symbol č.: 3569078904, (BAN: CZ98 6000 1300 1600 051 5 7998, SWIFT: PMBPCZPP), nebo poštovní poukázkou typu A (číslo účtu: 13001 6-0005157998/6000, konstantní symbol 0379, variabilní symbol č.: 3569078904, popřípadě s výše uvedenými údaji na pokladně Magistrátu hl. m. Prahy, v budově Magistrátu hl. m. Prahy, Na Pankráci 1685/17, Praha 4.

Odůvodnění:

Z došlého oznámení přestupku: který sepsal na místě silniční kontroly orgán Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie Prahy IV - Dopravní inspektorát, U Přehrady 54/2, 1 49 00, Praha 4, pod Č.j.KRPA-231646/PŘ-2017-001406 ze dne 21.06.2017 a souvisejícího spisového materiálu bylo učiněno nepochybné zjištění, že dne 21.06.2017 kolem 14:23 hodin řídil [REDACTED] osobní motorové vozidlo tov. zn. [REDACTED], rz [REDACTED] po ulici Turkova ve směru jízdy od ulice Květnového vítězství k ulici Litochlebské náměstí v Praze 4. Při průjezdu stanovištěm Silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI poblíž sloupu veřejného osvětlení č. 425369 byla vozidlu řízeném [REDACTED] tímto rychloměrem naměřena nedovolená rychlost jízdy 69 km/h, ale při zvažení možné odchylky měřícího zařízení ve výši ± 3 km/h byla vozidlu, které řídil jmenovaný jako nejnižší skutečná rychlost stanovena rychlost jízdy 66 km/h, ačkoliv je v místě dovolena v souladu s ust. 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., rychlost jízdy nejvýše 50

Zaviněné jednání [REDACTED] je dokladováno záznamem o přestupku, obsahujícím fotodokumentaci překročení nejvyšší dovolené rychlosti Silničním laserovým rychloměrem MicroDigiCam LTI, v.č. měřící části UX 018260, kde je fotograficky zadokumentována naměřená rychlost jízdy vozidla rz IAM 2468 v hodnotě 69 km/h. Z uvedeného záznamu lze mít za prokázané, že nejnižší skutečná naměřená rychlost jízdy tohoto vozidla, při zvažení možné odchylky měřícího zařízení ve výši ± 3 km/h ve prospěch řidiče, byla 66 km/h. Spolehlivost rychloměru byla ověřena ověřovacím listem č. 8012-0L-70334-16 Silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI, v.č. měřící části UX 018260, ze dne 21.10.2016, z něhož bylo zjištěno, že rychloměr byl zkoušen podle metrologického předpisu ČMI č. 812-MP-C213 „Metodický postup při ověřování laserových rychloměrů“. Provedené zkoušky měřidla prokázaly, že předložený silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti (viz Certifikát o schválení typu stanoveného měřidla č. 0111-CS-C141-04 ze dne 11.10.2004 ve znění Revize I dne 24.03.2010). Rychloměr jako stanovené měřidlo byl ověřen a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti do 20.10.2017, tj. i v době zjištění přestupku.

Správní orgán přihlédl k oprávnění provádět měření výše uvedeným měřičem MicroDigiCam LTI ČJ.ORIV-75-44/ČJ-2008-07 zasahujícího policisty [REDACTED] ze dne 17.03.2008.

Dne 02.08.2017 vydal správní orgán příkaz o uložení pokuty, čj. MHMP [REDACTED], kterým byla [REDACTED] za přestupek ve smyslu ust. 125c odst. 1 písm. f) bod 4 z důvodu porušení ust. S 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, uložena peněžitá pokuta ve výši 1 500 Kč a dne 03.08.2017 byl odeslán na datovou schránku ID [REDACTED]. Dne 03.08. si uvedenou písemnost [REDACTED] osobně převzal

v uvedené datové schránce. Dne 03.08.2017 přišlo prostřednictvím elektronické pošty „Podání odporu ve věci S-MHMP [REDACTED]“. Dne 08.08.2017 správní orgán [REDACTED] podle ust. 59 zákona č. 500/2004 Sb., prostřednictvím datové schránky předvolal k ústnímu jednání o přestupku na den 12.09.2017. V protokolu o ústním jednání, který sepsal správní orgán dne 12.09.2017 obviněný [REDACTED] především napadá materiální přestupku.

Podle názoru správního orgánu zakročující policisté při služebním zákroku nevybočili z rámce svých zákonných oprávnění při plnění významného úkolu na úseku zjišťování a postihu závažných protiprávních jednání, spočívajících v kontrole dodržování nejvyšší dovolené rychlosti v uzavřené obci, která je v současné době v České republice často porušována a taková porušení jsou příčinou dopravních nehod s tragickými následky. Správní orgán při svém rozhodování vycházel z výše uvedených důkazů a hodnotil je jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, volil důkazní prostředky tak, aby byl objasněn stav věci v zákonných lhůtách a hospodárně. Z tohoto důvodu správní orgán neprováděl nadbytečné důkazy, které nejsou bezpodmínečně nutné jen proto, aby vyhověl všem návrhům nebo aby beze zbytku vyčerpal veškeré možnosti dokazování.

Pokud se jedná o obecné vlastnosti subjektu, zde správní orgán uvádí, že obviněný dosáhl věku, kdy je osoba za své jednání z pohledu zákona o přestupcích odpovědná, správnímu orgánu dále nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly pochybnosti o přičetnosti obviněného. Zvláštní vlastností subjektu je zde potom „řidič“, zde vzhledem k tomu, že obviněný řídil v okamžiku spáchání přestupku motorové vozidlo, přičemž záměna s jinou osobou je vyloučena, splnil i tuto zvláštní vlastnost subjektu.

K otázce subjektivní stránky skutkové podstaty přestupku správní orgán uvádí, že podle ustanovení 15 odst. I zákona č. 250/2016 Sb., k odpovědnosti za přestupek postačí zavinění z nedbalosti, nestanovili zákon výslovně, že je třeba zavinění úmyslného. Podle ustanovení 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. je přestupek spáchán z nevědomé nedbalosti, pokud pachatel nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl. K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ustanovení 125c odst. I písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., porušením ustanovení 18 odst. 4 uvedeného zákona není třeba úmyslného zavinění, ale naopak postačuje i zavinění v minimální formě nevědomé nedbalosti. Ve shora uvedených souvislostech správní orgán mimo jiné konstatuje, že každý účastník silničního provozu je povinen mít znalost zákona o silničním provozu, kterým jsou upraveny práva a povinnosti účastníků silničního provozu a tak není důvod pochybovat, že přinejmenším tato minimální forma zavinění u obviněného dána byla,

K objektu přestupku podle 125c odst. I písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb. lze uvést, že toto ustanovení chrání bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích a zdraví a majetek účastníků silničního provozu a ostatních osob, kdy je nezbytné, aby jednotlivý účastník i tohoto provozu dodržovali pravidla stanovená tímto zákonem o provozu na pozemních komunikacích a jeho prováděcí předpisy. Obviněný svým jednáním porušil zájem, kterým je bezpečnost dopravy na určitém území vyplývající z obecné úpravy, individuálně pak zájem těch, kteří splnili dané podmínky, pro jízdu respektovali 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., ale i ostatních účastníků provozu na pozemních komunikacích, byť jen potencionálních, kteří oprávněně předpokládají, že všichni účastníci provozu dodržují pravidla silničního provozu na pozemních komunikacích. Provedenými důkazy správní orgán dospěl k odůvodněnému závěru, že obviněný svým jednáním tento zákonem chráněný objekt narušil a porušil tak zájem společnosti a porušení tohoto zájmu společnosti dosáhlo takové intenzity, že je nutné jej postihovat normami správního práva trestního.

Aby mohlo být jednání obviněného označeno jako přestupkové, musí být splněna i potřebná míra společenské nebezpečnosti a tedy materiální znak přestupku. V daném případě došlo k narušení zájmu společnosti na tom, aby v provozu na pozemních komunikacích nedocházelo ze strany účastníků provozu k porušování pravidel provozu a tedy k ohrožování ostatních účastníků silničního provozu. Ostatní účastníci silničního provozu ve svém rozhodování mají právo očekávat a předpokládat, že i ostatní účastníci silničního provozu pravidla provozu dodržují. Obviněný by si měl uvědomit, že nerespektováním povolené rychlosti v obci ohrožuje nejen sebe, ale i ostatní účastníky silničního provozu. K vyjádření k přestupku obviněného [REDACTED] správní orgán dále uvádí, že přestupek byl spáchán ve frekventovaný čas kolem 14:23 hodin, kdy se vrací děti a studenti ze škol a středních škol do svých domovů, kolem místa přestupku se nachází budovy, kde jsou ubytováni lidé i sídlí firmy a před kruhovým objezdem se nachází dva frekventované přechody pro chodce. Správní orgán má za to, že nerespektováním povolené rychlosti v obci zvyšuje pro společnost nebezpečnost osoby obviněného. Závažnost přestupkového jednání obviněného tedy nespočívá pouze ve způsobení dopravní nehody, zranění i apod., ale především v ohrožení bezpečnosti silničního provozu.

Správní orgán správní trest uložil podle S 125c odst. 5 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb., kdy se za přešupek podle 125c odst. 1 písm. f) bod 4 tohoto zákona uloží pokuta od 1 500 Kč do 2 500 Kč. Při ukládání správního trestu pak správní orgán hodnotil všechna kritéria, uvedená v ust.

§ 37 až 40 zákona č. 250/2016 Sb., kdy zhodnotil objektivní okolnosti, za nichž byl přešupek spáchán, tj. zejména místo spáchání přešupku na frekventované pozemní komunikaci, využívané intenzivně účastníky silničního provozu v průběhu celého dne. Vzhledem k těmto skutečnostem, k zajištění výchovného cíle a splnění požadavku jak individuální, tak i generální prevence, tak správní orgán považuje správní trest, tj. pokutu, uloženou v nejnížší možné výměře, za odůvodněnou, přiměřenou a v plné míře respektující ust. 37 písm. a, c), 38 písm. a, b, c, d, e) zákona č. 250/2016 Sb., a to po přihlédnutí k registru řidiče, kde má [redacted] ke dni spáchání přešupku za poslední tři roky evidovány dva záznamy podléhající evidenci v souladu s ust. 19 odst. 2 písm. g) zákona č. 361/2000 Sb.

V provedeném důkazním řízení správní orgán vyhodnotil všechny důkazy jednotlivě i v jejich vzájemné souvislosti a shledal dostatek podkladů pro rozhodnutí o odpovědnosti [redacted] za spáchání přešupku, který považuje za bezpečně prokázáný v rozsahu sděleného obvinění a ve svém hodnocení důkazů nespátřuje rozpory se zásadami logiky, bylo ve věci rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho omámení k Ministerstvu dopravy, odboru agend řidičů, a to podáním u oddělení správního řízení, odboru dopravněsprávních činností Magistrátu hl. m. Prahy, se sídlem Praha 4, Na Pankráci 1685/ 1 7 § 83 a 86 odst. I zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Lhůta k podání odvolání začíná běžet dnem následujícím ode dne oznámení (doručení) tohoto rozhodnutí. V případě že byla písemnost uložena u provozovatele poštovních služeb a nebyla dříve adresátem vyzvednuta, považuje se desátý den od připravení písemnosti k vyzvednutí za den doručení (S 24 odst. I správního řádu). Lhůta k podání odvolání počíná v takových případech běžet dnem následujícím po uplynutí IO. dne, kdy byla písemnost připravena k vyzvednutí. Dokument, který byl dodán do datové schránky, je doručen okamžikem, kdy se do datové schránky přihlásí osoba, která má s ohledem na rozsah svého oprávnění přístup k dodanému dokumentu. Nepřihlásí-li se tato osoba do datové schránky osoba ve lhůtě IO dnů ode dne, kdy byl dokument dodán do datové schránky, považuje se tento dokument za doručený posledním dnem této lhůty (S 17 odst. 3, 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v 37 odst. 2 správního řádu a musí **obsahovat** údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí řízení, jež mu předcházelo. Odvolání se v případě více účastníků řízení podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis (SS 82 odst. 2 správního řádu). Odvolání včas podané má odkladný účinek (S 97 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přešupky).

[redacted] referent
správního řízení - přešupky Odbor
dopravněsprávních činností podepsáno
elektronicky

Rozdělovník:

1. spis
[REDACTED]

3. evidence pohledávek MI--IIV(P (po nabytí právní moci)

4. registr řidičů (po nabytí právní moci)

Digitálně
[REDACTED]