



**Advokátní kancelář**

**Mgr. Šárka Oharková, advokátka**

osvědčení České advokátní komory 13266  
Praha 2, Slezská 949/32, PSČ 120 00, IČ: 76526186  
www.aksoh.cz, ID datové schránky: mzadau5  
[oharkova@aksoh.cz](mailto:oharkova@aksoh.cz), +420 777 114 244

ELEKTRONICKY

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE / Cour de justice de l'Union européenne

Kancelář Soudního dvora / Greffe de la Cour

Rue du Fort Niedergrünewald

L-2925 Luxembourg

Luxembourg

V Praze dne 13.2.2020

**Žalobce:** **Petr Fryč, dat. nar. 29.12.1954**  
bytem Smilova 385, Pardubice, Česká republika

*Právně zastoupen:* *Mgr. Šárkou Oharkovou, advokátkou č. 13266*  
*se sídlem Slezská 949/32, 120 00 Praha 2, Česká republika*

**Žalovaný:** **Evropská unie, zastoupena Evropskou komisí**  
B-1049 Bruxelles/ Europese Commissie

**Žaloba na náhradu škody ve výši EUR 4.800.000**  
**dle článku 340 ve spojení s článkem 268 Smlouvy o fungování Evropské unie 2012/C 326/01**

## **SHRnutí DŮVODŮ A HLAVNÍCH ARGUMENTŮ UPLATŇOVANÝCH V ŽALOBĚ**

### **I. ÚČASTNÍCI ŘÍZENÍ**

*Žalobce)/Navrhovatel:* *Petr Fryč*  
*Sídlo/Bydliště [město a stát]:* *Smilova 385, Pardubice, Česká republika*  
*Zástupce(i) [jméno a postavení]:* *Mgr. Šárka Oharková, advokátka č. 13266*  
*se sídlem Průběžná 1826/63, 100 00 Praha 10*  
*Žalovaný(žalovani)/Odpůrce(odpůrci):* *Evropská unie, zastoupena Evropskou komisí*  
*B-1049 Bruxelles/ Europese Commissie*

### **II. PŘEDMĚT**

**V případě žaloby na určení mimosmluvní odpovědnosti (uvedené v článku 268SFEU)**

Okolnosti vzniku škody

Evropská komise přijala svým rozhodnutím ze dne 3.12.2007 Operační program podnikání. Tento operační program nebyl zveřejněn.

Žalobce měl od roku 1997 majetkovou účast ve společnosti, která byla úspěšným soutěžitelem na trhu a trvale vykazovala zisk.

Žalobce byl nesprávnou dotační politikou EU poškozen. EU nesprávně aplikovala blokové výjimky dle Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6.8.2008. EU schválila program veřejné podpory, který nebyl v souladu s článkem 107 a 108 SFEU, čímž došlo k poskytnutí neoprávněné podpory některým soutěžitelům. Tato veřejná podpora poskytla konkurenční výhodu dotovaným soutěžitelům. Společnost, kde měl žalobce majetkovou účast, nebyla podpořeným soutěžitelem, čímž ztratila konkurenceschopnost na trhu a tato skutečnost následně vedla ke krachu společnosti.

Žalobce se snažil iniciovat řízení u Evropské komise, které mělo za cíl prozkoumat soulad konkrétního dotačního programu s příslušnými předpisy EU i s principy veřejné podpory dle Smlouvy o fungování EU. Evropská komise žádné šetření neprovedla.

Žalobce se domáhal žalobou u Evropského soudního dvora prohlášení příslušného Nařízení komise za neplatné. Tato žaloba byla z důvodu přepjatého formalismu odmítnuta. Toto rozhodnutí bylo následně, rovněž z důvodu přepjatého formalismu“ odvolacím orgánem potvrzeno.

### III. NÁVRHOVÁ ŽÁDÁNÍ

Žalobce /navrhovatel navrhuje, aby příslušný Soudní dvůr Evropské unie:

- rozhodl, že orgány Evropské unie závažným způsobem porušily své povinnosti a způsobily žalobci škodu tím, že:
  - a) Evropská komise přijala Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008 (obecné nařízení o blokových výjimkách) v podobě, ve které mj. překračuje zákonné zmocnění ze Smluv, ve které nezajišťuje naplnění ústavních zásad pro výjimečnost a odůvodněnost zasahování do hospodářské soutěže ovlivňující společný trh a ve které protiprávně umožnila realizaci státní podpory v rámci dotačního programu (OPPI), která poškodila podnikání firmy žalobce;
  - b) Evropská komise přijala svým rozhodnutím ze dne 3.12.2007 Operační program odporující Smlouvám a Listině a toto rozhodnutí nezveřejnila;
  - c) Evropská komise nepostupovala řádně při vyřizování stížností žalobce na protiprávnost OPPI, a to tím, že jednak neproověřila okolnosti vzniku a realizace OPPI, jednak řádně neodůvodnila své zamítnutí stížnosti žalobce;
  - d) Soudní dvůr Evropské unie se odmítl zabývat meritem věci v žalobě na zrušení GBER a zamítl žalobu jako zjevně neopodstatněnou, čímž porušil svoji ústavní povinnost uplatňování zásady proporcionality a přehnaně formalistickým jednostranným přístupem porušil žalobcovo ústavní právo na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces

- určil, že žalovaná je povinna zaplatit žalobci peněžitou částku ve výši 4.800.000 EUR na náhradu škody způsobené výše uvedeným, a to do tří dnů od právní moci rozsudku
- žalobci přiznal náhradu nákladů řízení.

#### IV. DŮVODY A HLAVNÍ ARGUMENTY

Na podporu žaloby žalobce uplatňuje 5 důvodů.

##### 1. První důvod

Žalobci byla způsobena škoda z mimosmluvní odpovědnosti EU dle čl. 340 odst. 2 Smlouvy o fungování EU (SFEU).

V důsledku veřejné podpory, která byla poskytnuta konkurentům žalobce v rozporu se SFEU, byla společnost žalobce v hospodářské soutěži poškozena takovým způsobem, který nejprve vedl ke snížení ročního obrátu a ke snížení ročního zisku v řádech milionů korun českých. S ohledem na několikaleté trvání veřejné podpory a s tím související neuspokojivou ekonomickou situací společnosti, bylo příslušným soudem v České republice rozhodnuto o prohlášení konkursu.

V případě, že by Nařízení komise (ES) č. 800/2008 (obecné nařízení o blokových výjimkách) bylo po právu správné, pak podpora selektivně a diskriminačně uskutečňovaná v rámci dotačního programu OPPI způsobila žalobci škodu zvláštní a neobvyklou, zcela přesahující meze hospodářského rizika vztahující se obchodní činnost Společnosti žalobce.

##### 2. Druhý důvod

Komise přijala Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6.srpna2008 (obecné nařízení o blokových výjimkách) v podobě, která nezaručuje naplnění článku 107 SFEU.

Rada je čl. 109 SFEU zmocněna určit svým nařízením oblasti, ve kterých není vyžadován standardní proces, kdy Komise posuzuje návrh státní podpory a testuje jej na soulad s čl. 107 SFEU. Rada přijala nařízení 659/1999 a zmocnila v něm (v souladu s čl. 108 odst. 4 SFEU) Komisi k vydání nařízení, kterým upraví podmínky pro poskytování státní podpory mimo standardní schvalovací režim „ad hoc“. Komise přijala nařízení 70/2001, resp. 800/2008, resp. 651/2014 (GBER).

Rada ani Komise však nemohly svým nařízením jít nad rámec čl. 107 SFEU, jejich role má spočívat v nastavení podmínek státní podpory tak, aby členské státy, které státní podpory ve „vyjmutých“ oblastech realizují, nemohly realizovat státní podporu, která by byla v rozporu se zásadou nezasahování do hospodářské soutěže, i když je vyjmuta ze standardního řízení před Komisí. I proto stále trvá (SFEU ustanovený a garantovaný) dohled Komise nad režimy podpory i ve vyjmutých oblastech, i proto je k dispozici (alespoň teoreticky) řízení o navrácení protiprávní podpory, i proto se EU deklaruje stále jako tržní ekonomika, tedy ekonomika, která produkuje zboží a služby, které si dobrovolně opatřují zákazníci ve snaze optimalizovat poměr výnos/náklad, nikoliv zboží a služby, které určí politici a úředníci.

##### 3. Třetí důvod

Komise přijala svým rozhodnutím ze dne 3.12.2007 Operační program (OPPI) v rozporu se Smlouvami a Listinou a toto rozhodnutí nezveřejnila.

Komise je jediným orgánem EU kompetentním kontrolovat, že státní podpory jsou realizovány v souladu s čl. 107 SFEU.

Komise u schváleného operačního programu nezkoumala, zda a čím došlo k selhání trhu, které je podmínkou uskutečnění státní podpory. Komise dále po České republice nepožadovala CBA, objektivně stanovené indikátory, analýzu vlivu na hospodářskou soutěž a další náležitosti, které dle žalobce podmiňují uskutečnění státní podpory. Rozhodnutí Komise tak bylo protiprávní a v rozporu s posláním Komise.

#### **4. Čtvrtý důvod**

Komise od žalobce dostala řadu podnětů, vč. podrobné analýzy, ze které vyplývá protiprávnost podpory uskutečňované na základě OPPI, nekonala v souladu s Nařízením Rady (ES) č. 659/1999 a nejednala v souladu se zásadou řádné správy garantované Žalobci Listinou základních práv EU. Aniž by Komise zahájila nějaké kontrolní kroky či si vyžádala nějaké další podklady, odmítla se podnětem žalobce zabývat s tím, že „prima facie“ nevidí v realizaci dotačního programu OPPI pochybení.

#### **5. Pátý důvod**

Odepření spravedlnosti Soudním dvorem EU (SDEU) z důvodu přepjatého formalismu.

Žalobce se obrátil na SDEU s žalobou na zrušení 3 nařízení o blokových výjimkách z důvodu jejich rozporu se Smlouvami a Listinou. SDEU v obou instancích odmítl žalobu žalobce na neplatnost GBER pro zjevnou nepřipustnost. Důvodem odmítnutí bylo zmeškání objektivní lhůty dvou měsíců stanovené čl. 263 SFEU. SDEU se vůbec nezabýval meritem věci a pouze formalisticky uplatnil lhůtu k podání žaloby. Žalobce přitom argumentoval, že nefunkčnost kontrolního mechanismu připadajícího Komisi byla odhalena až na základě odpovědi Komise na stížnost žalobce. Žalobce v žalobě uvedl, že považuje za počátek běhu promlčecí lhůty právě odpověď Komise, která se jeho podnětem / stížností odmítla důkladněji zabývat.

Petr Fryč

Mgr. Šárka Oharková  
advokátka